

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

04 июня 2018 года

Дело № А40-56520/18-40-415

Резолютивная часть решения объявлена: 30 мая 2018 года

Полный текст решения изготовлен: 04 июня 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Павлюка Ю.Б.,

при ведении протокола судебного заседания:

помощником судьи Саламовой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (г. Москва, ОГРН 1067746690274, ИНН 7701663834)

к закрытому акционерному обществу «Терминал Тольятти» (Самарская область, г. Тольятти, ОГРН 1086320006321, ИНН 6322042013)

о взыскании убытков в размере 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты

при участии в судебном заседании:

от истца: Бабанов Э.В. по доверенности от 06.10.2017;

от ответчика: Суслов А.Н. – генеральный директор, личность удостоверена; Киселев К.Ю., Феофилов Н.А. по доверенности от 02.04.2018; Лягушов С.А. по доверенности от 05.02.2018

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее – ООО «Евробитум», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к закрытому акционерному обществу «Терминал Тольятти» (далее – ЗАО «Терминал Тольятти», ответчик) с иском о взыскании убытков в размере 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты.

Истец на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, явившегося в судебное заседание, оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Евробитум» (заказчик) и ЗАО «Терминал Тольятти» (грузоотправитель) заключен договор от 03.06.2016 № 395/01/ЗК в соответствии с которым ответчик обязался оказать истцу по его заявке и/или заказу услуги по организации перевозок грузов автомобильным, железнодорожным, водным транспортом, получению, отправке, перевалке, хранению грузов, оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и предусмотренные договором дополнительные услуги, а заказчик обязался принимать эти услуги и оплачивать их.

Объем услуг по каждой перевозке груза оговаривался сторонами отдельно и фиксировался в приложениях к договору на каждую партию груза отдельно, которое является неотъемлемой частью договора (п. 1.1 договора (в ред. дополнительного соглашения № 5 от 24.01.2017)).

В соответствии со ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

По заказу №2/мнг от 14.04.2017 ответчик обязался отправить 140 контейнеров со станции Жигулевское Море в пункт назначения: Терминал Монекс, Улан-Батор, грузополучателю Ugeemer dardan zam LLC.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения от 18.01.2017 № 4 при отправке указанных 140 контейнеров ответчик обязался оказать комплексную услугу по перевалке груза - битум нефтяной вязкий, упаковка - специализированный контейнер (кловертейнер), по согласованной стоимости (п. 1 Дополнительного соглашения № 4).

Согласно п. 2 дополнительного соглашения № 4, оказываемая ответчиком комплексная услуга, в частности, включала в себя следующее: выгрузка кловертейнера из автомобиля; погрузка кловертейнеров в контейнер (20 фут); предоставление сепарационных материалов, раскрепление груза в контейнере (20 футов), исключающих навал груза на двери контейнера; согласование схемы погрузки и крепления груза в контейнере (20 футов).

Силами ответчика были загружены 140 контейнеров и доставлены в пункт назначения: Терминал Монекс, Улан-Батор.

По прибытии части груза на станцию назначения (04.05.2017), покупатель товара - компания КОО «Угемер дардан зам» прислал истцу уведомление о вызове представителя на приемку груза. Из уведомления следовало, что битум вытекал из прибывших в адрес покупателя контейнеров. Аналогичное уведомление компания КОО «Угемер дардан зам» направила в адрес ответчика.

Однако, ответчик своего представителя на приемку груза не направил. Часть груза (85 контейнеров) была принята представителями покупателя (КОО «Угемер дардан зам») и грузополучателя (Терминал Монекс, Монгол Экспрес ООО).

В результате вскрытия 85 контейнеров и приемки содержащегося в них груза, зафиксирована утрата 471 мест (кубов) товара, что составило 461 580 кг. Стоимость одной тонны битума составляет 490 долларов США. Таким образом, стоимость утраченного груза составила: $461\,580 \times 490 = 226\,174,20$ долларов США.

Перед приемкой груза 55 контейнеров, покупатель (КОО «Угемер дардан зам») направил ответчику уведомление о вызове представителя на приемку.

Принимая во внимание уклонение ответчика от участия в приёмке груза, истец направил ответчику уведомление о предстоящей приемке 55 контейнеров.

Ответчик не направил своего представителя на приёмку.

Факт утраты части груза, кроме комиссии в составе представителей ООО «Евробитум» (поставщик), КОО «Угемер дардан зам» (покупатель), Монгол

Экспресс ООО (грузополучатель), зафиксирован также экспертом - Монгольской национальной торгово-промышленной палаты.

Экспертом Монгольской национальной торгово-промышленной палаты установлено, что товар был погружен без соблюдения правил крепления груза при отправке железнодорожным транспортом. Поэтому товар при транспортировке подвергался движению по грузовым местам, бился друг о друга, что привело к повреждению упаковки кубов и вытеканию битума. Как следует из заключения эксперта Монгольской национальной торгово-промышленной палаты, а также из актов приемки 55 контейнеров, при приемке зафиксирована утрата 488 мест (кубов) товара, что составило 439 040 кг. Стоимость одной тонны битума составляет 490 долларов США. Стоимость утраченного груза составила: $439\ 040 \times 490 = 215\ 129,60$ долларов США.

Таким образом, общая стоимость утраченного груза в результате оказанных ответчиком услуг составляет: $226\ 174,20 + 215\ 129,60 = 441\ 303,80$ долларов США.

В связи с названными обстоятельствами акты об оказанных услугах от 02.05.2017 № 241, от 11.05.2017 №266, от 23.05.2017 №329 подписаны ООО «Евробитум» с указанием об утрате груза.

В результате утраты груза в настоящее время решением Федерального арбитражного третейского суда города Москвы от 23.10.2017 удовлетворены иски КОО «Угемер дардан зам» к ООО «Евробитум». За утрату части поставленного в адрес КОО «Угемер дардан зам» груза с ООО «Евробитум» в пользу КОО «Угемер дардан зам» взысканы денежные средства в размере 441 303,80 долларов США, а также расходы на оплату третейского сбора в размере 300 000 руб.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответственность экспедитора установлена ст. 796 ГК РФ, п. 5, 7 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», согласно которым экспедитор несет ответственность за сохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб,

причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Согласно ст. 803 ГК РФ и ст. 6 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с гл. 25 ГК РФ и Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В силу ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

Аналогичные положения содержатся в п. 5.2 договора.

Согласно п. 1 ст. 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за сохранность с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или помоченному им лицу, если не докажет, что повреждение (порча) груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам. Ущерб, причиненный при перевозке груза возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза в размере стоимости утраченного или :тающего груза.

Пунктом 1 ст. 797 ГК РФ предусмотрено, что до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, усмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом.

Вина перевозчика презюмируется, для освобождения от ответственности перевозчик в соответствии с п. 1 ст. 796 ГК РФ должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств.

В связи с возникновением убытков от утраты груза истцом была направлена ответчику претензия от 06.10.2017 № 9989/17, которая ответчиком проигнорирована.

В силу ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

То есть для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

Поскольку материалами дела подтверждено нарушение ответчиком условий договора, и ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности выполнения взятых на себя обязательств в отсутствие его вины, доводы ответчика не могут служить основанием к отказу в иске в полном объеме, поскольку указанные ответчиком обстоятельства в полном объеме не опровергают представленных истцом доказательств, подтверждающих правомерность искомых

требований, в связи с чем исковые требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ответчик в соответствии со ст. 65 АПК РФ требования истца документально не опроверг.

Ответчик утверждает, что правильность размещения и закрепления груза подтверждается отметкой в п. 3 накладных СМГС. Принятие груза к перевозке без замечаний и оформив документы, перевозчик фактически подтвердил соблюдение грузоотправителем указанных правил. Ссылаясь на положения ст. 796 ГК РФ, ст. 95 УЖТ, ст. 22, 23 СМГС, ответчик указал, что именно перевозчик, а не отправитель груза несет бремя ответственности в случае возникновения убытков на всем пути следования груза. Суд признает данные доводы необоснованными, поскольку документов, которые бы подтверждали, что перевозчик или еще кто-либо проверял правильность размещения и крепления грузоотправителем груза внутри контейнера, ответчик не представил. Из пояснений по заполнению железнодорожной накладной СМГС (пункт 8 раздела II Приложения 1 к Соглашению о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС)) следует, что графа 3 накладной СМГС заполняется отправителем. Отправителем груза являлся ответчик. Таким образом, отметка в пункте 3 накладных СМГС является односторонней декларацией самого ответчика и не может объективно и достоверно подтверждать, что груз был действительно размещен и закреплен внутри контейнеров надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 21 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» погрузка грузов в контейнеры и выгрузка грузов из контейнеров в местах общего и необщего пользования обеспечиваются грузоотправителями, грузополучателями.

В соответствии с п. 2 дополнительного соглашения от 18.01.2017 № 4 к договору от 03 июня 2016 года № 395/01/ЗК, оказываемая ответчиком комплексная услуга, в частности, включала в себя: выгрузка кловертейнера из автомобиля; погрузка кловертейнеров в контейнер (20 фут); предоставление сепарационных материалов, раскрепление груза в контейнере (20 футов), исключающих навал груза на двери контейнера; согласование схемы погрузки и крепления груза в контейнере (20 футов).

Согласно пунктам 15.6 и 15.7 раздела IV Приложения 1 к СМГС груз в контейнере должен быть размещен и закреплен таким образом, чтобы обеспечивалась сохранность груза и безопасность перевозки, исключалось повреждение контейнера при погрузке, перевозке и выгрузке, двери контейнера должны свободно открываться и закрываться. Грузовые контейнеры, за исключением контейнеров с домашними

вещами, а также перевозимые без сопровождения проводника порожние рефрижераторные контейнеры пломбирует отправитель.

Из пункта 6.1 раздела I Приложения 1 к СМГС следует, что погруженный отправителем груз в вагоны и контейнеры крытого типа перевозчик принимает к перевозке, осматривая снаружи состояние вагонов и контейнеров, проверяя состояние люков и дверей, наличие, исправность пломб, а также соответствие знаков на пломбах сведениям, указанным в накладной. Перевозчик проверяет пломбы на контейнерах, погруженных отправителем в вагоны, если размещение контейнеров в вагоне обеспечивает доступ к ним. Перевозчик не проверяет количество мест, массу и состояние груза.

Таким образом, на ответчике лежала обязанность по погрузке груза в контейнеры, размещении и закреплении груза таким образом, чтобы обеспечивалась его сохранность и безопасность перевозки. Именно сам ответчик пломбирует контейнеры, а перевозчик, вопреки утверждениям ответчика, принимая груз к перевозке, осматривая состояние вагонов и контейнеров лишь снаружи, не проверяя количество мест, массу и состояние груза.

Ответчик необоснованно указывает на тот факт, что правильность размещения и крепления груза подтверждается также тем, что должностное лицо таможенного органа места убытия осуществляет проверку сведений, содержащихся в транспортных (перевозочных) документах, а факт надлежащего крепления груза подтверждается печатями Самарской таможни и подписями ее должностных лиц на накладных СМГС.

В соответствии с пунктом 5 Порядка подтверждения таможенным органом, расположенным в месте убытия, фактического вывоза товаров с таможенной территории таможенного союза, утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 330 (далее - Порядок № 330), должностное лицо таможенного органа места убытия осуществляет операции таможенного контроля, предусмотренные международными договорами и актами, составляющими право Союза, и законодательством государства - члена Союза, и проверку сведений о товарах, указанных в таможенной декларации, и сведений, содержащихся в транспортных (перевозочных) документах. Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 161 Федерального закона от 27.11.2010 № 311 -ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» и пункту 1 статьи 94 ТК ТС (действовавшим на дату вывоза товара) при проведении таможенного контроля таможенные органы исходят из принципа выборочности и ограничиваются только теми формами таможенного контроля, которые достаточны для обеспечения соблюдения таможенного законодательства Таможенного союза и

законодательства Российской Федерации о таможенном деле. Объектом таможенного контроля, в соответствии с пунктом 2 статьи 95 ТК ТС, являются сам товар, транспортные средства, таможенная декларация, документы и сведения о товарах, представление которых предусмотрено таможенным законодательством Таможенного союза, деятельности лиц, связанной с перемещением товаров через таможенную границу, сами лица, пересекающие таможенную границу. Исходя из норм таможенного законодательства, правильность размещения и крепления груза не входит в объект таможенного контроля. Печати Самарской таможни и подписи ее должностных лиц на накладных СМГС не являются и не могут являться доказательством надлежащего размещения и крепления груза.

Довод ответчика о том, что за возникшую утрату груза должен нести ответственность не он, а перевозчик необоснован в виду следующего.

Согласно § 3 ст. 19 СМГС лицо, производящее погрузку, несет ответственность за определение пригодности вагонов для перевозки конкретного груза, соблюдение технических требований по размещению и креплению грузов в вагонах, ИТЕ и А ТС, а также за все последствия неудовлетворительной погрузки. Из ст. 2 СМГС следует, что контейнер входит в понятие ИТЕ (интермодальная транспортная единица). Таким образом ответственность за соблюдение технических требований по размещению и креплению грузов в контейнерах, а также за все последствия неудовлетворительной погрузки, несет ответчик.

Из пункта 4 § 2 ст. 39 СМГС следует, что перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза, принятого к перевозке, если они произошли по причинам, связанным с погрузкой или выгрузкой груза, если погрузка или выгрузка производилась отправителем или получателем.

Согласно пункту 3 § 4 ст. 39 СМГС перевозчик не несет ответственность за недостачу груза, если груз, погруженный отправителем в вагон, ИТЕ или АТС, был выдан получателю за исправными пломбами отправителя, а также без внешних признаков доступа к грузу, которые могли бы явиться причиной недостачи груза.

Из акта о приемке товара по количеству от 30.05.2017, составленных покупателем и грузополучателем, Сертификата экспертизы № 0024725 от 29, 30, 31 августа 2017 года эксперта Национальной Торгово-промышленной палаты Республики Монголия, а также из актов о приемке товара по количеству от 29.08.2017, 30.08.2017, 31.08.2017, составленных совместно установлено что утрата груза произошла по причинам, связанным с неправильной погрузкой груза в контейнеры.

В силу статей 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик доводы истца документально не опроверг.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании ущерба в размере 441 303,80 долларов США документально подтверждены, являются обоснованными.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Терминал Тольятти» (Самарская область, г. Тольятти, ОГРН 1086320006321, ИНН 6322042013) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (г. Москва, ОГРН 1067746690274, ИНН 7701663834) убытки в размере 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты, расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 537 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Павлюк Ю.Б.