



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 января 2019 года

Дело № А40-56520/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кречетнева С.Н.

судей Кобылянского В.В., Беловой А.Р.

при участии в заседании:

от истца ООО «Евробитум» - Бабанов Э.В. по дов. от 06.10.2017

от ответчика ЗАО «Терминал Тольятти» - Волгин А.Ю. по дов. от 02.04.2018;

Лягиев С.А. по дов. от 10.01.2019; Сергеев Р.Ю. по дов. от 22.10.2018

от третьего лица ОАО «РЖД» - Морицкий А.В. по дов. от 28.12.2016

рассмотрев 22 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО «Терминал Тольятти» (ответчика)

на постановление от 16 октября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пирожковым Д.В., Захаровой Т.В., Левченко Н.И.,

по иску ООО «Евробитум»

к ЗАО «Терминал Тольятти»

о возмещении убытков в размере 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты, третье лицо: ОАО «РЖД».

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее – истец) 23.03.2018 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Терминал Тольятти» (далее – ответчик) о возмещении убытков в размере 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, а также привлек в качестве третьего лица в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – третье лицо).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 отменено по безусловному основанию и иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов суда, содержащихся в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом апелляционной

инстанции, и имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение норм материального права и норм процессуального права.

По мнению ответчика, судья Павлюк Ю.Б. не имел право рассматривать данное дело и выносить решение, а также ответчик указывает на то, что спор решен без привлечения к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований покупателя товара (КОО «Угемер дардан зам»); как указывает ответчик, суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в проведении судебной экспертизы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы ответчика к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 22.01.2019 представитель истца по доводам кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ответчика поддержали доводы и требования своей кассационной жалобы.

Третье лицо выступило со своей правовой позицией.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм процессуального и материального права (с учетом отмены решения суда первой инстанции по

безусловным основаниям), суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление отмене не подлежит.

Судом апелляционной инстанции установлено, что 03.06.2016 между истцом (заказчик) и ответчиком (грузоотправитель) заключен договор № 395/01/ЗК, в соответствии с которым ответчик обязался оказать истцу по его заявке и/или заказу услуги по организации перевозок грузов автомобильным, железнодорожным, водным транспортом, получению, отправке, перевалке, хранению грузов, оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и предусмотренные договором дополнительные услуги, а заказчик обязался принимать эти услуги и оплачивать их.

Объем услуг по каждой перевозке груза оговаривался сторонами отдельно и фиксировался в приложениях к договору на каждую партию груза отдельно, которое является неотъемлемой частью договора.

По заказу от 14.04.2017 № 2/мнг ответчик обязался отправить 140 контейнеров со станции Жигулевское Море в пункт назначения: Терминал Монекс, Улан-Батор, грузополучателю Ugeemer dardan zam LLC.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения от 18.01.2017 № 4 при отправке указанных 140 контейнеров ответчик обязался оказать комплексную услугу по перевалке груза - битум нефтяной вязкий, упаковка - специализированный контейнер (кловертейнер), по согласованной стоимости (пункт 1 Дополнительного соглашения № 4). Согласно пункту 2 дополнительного соглашения № 4, оказываемая ответчиком комплексная услуга, в частности, включала в себя следующее: выгрузка кловертейнера из автомобиля; погрузка кловертейнеров в контейнер (20 фут); предоставление сепарационных материалов, раскрепление груза в контейнере (20 футов), исключаящих навал груза на двери контейнера; согласование схемы погрузки и крепления груза в контейнере (20 футов).

Силами ответчика были загружены 140 контейнеров и доставлены в пункт назначения: Терминал Монекс, Улан-Батор. По прибытии части груза на станцию назначения (04.05.2017), покупатель товара - компания КОО «Угемер дардан зам» прислал истцу уведомление о вызове представителя на приемку

груза. Из уведомления следовало, что битум вытекал из прибывших в адрес покупателя контейнеров. Аналогичное уведомление компания КОО «Угеемер дардан зам» направила в адрес ответчика.

Однако ответчик своего представителя на приемку груза не направил. Часть груза (85 контейнеров) была принята представителями покупателя (КОО «Угеемер дардан зам») и грузополучателя (Терминал Монекс, Монгол Экспрес ООО). В результате вскрытия 85 контейнеров и приемки содержащегося в них груза, зафиксирована утрата 471 мест (кубов) товара, что составило 461 580 кг. Стоимость одной тонны битума составляет 490 долларов США. Таким образом, стоимость утраченного груза составила: $461\ 580 \times 490 = 226\ 174,20$ долларов США. Перед приемкой груза 55 контейнеров, покупатель (КОО «Угеемер дардан зам») направил ответчику уведомление о вызове представителя на приемку. Принимая во внимание уклонение ответчика от участия в приемке груза, истец направил ответчику уведомление о предстоящей приемке 55 контейнеров. Ответчик не направил своего представителя на приемку.

Факт утраты части груза, кроме комиссии в составе представителей ООО «Евробитум» (поставщик), КОО «Угеемер дардан зам» (покупатель), Монгол 4 Экспресс ООО (грузополучатель), зафиксирован также экспертом - Монгольской национальной торгово-промышленной палаты.

Экспертом Монгольской национальной торгово-промышленной палаты установлено, что товар был погружен без соблюдения правил крепления груза при отправке железнодорожным транспортом. Поэтому товар при транспортировке подвергался движению по грузовым местам, бился друг о друга, что привело к повреждению упаковки кубов и вытеканию битума. Как следует из заключения эксперта Монгольской национальной торгово-промышленной палаты, а также из актов приемки 55 контейнеров, при приемке зафиксирована утрата 488 мест (кубов) товара, что составило 439 040 кг. Стоимость одной тонны битума составляет 490 долларов США. Стоимость утраченного груза составила: $439\ 040 \times 490 = 215\ 129,60$ долларов США.

Таким образом, общая стоимость утраченного груза в результате оказанных ответчиком услуг составляет: $226\ 174,20 + 215\ 129,60 = 441\ 303,80$

долларов США. При этом акты об оказанных услугах от 02.05.2017 № 241, от 11.05.2017 № 266, от 23.05.2017 № 329 подписаны ООО «Евробитум» с указанием об утрате груза. В результате утраты груза в настоящее время решением Федерального арбитражного третейского суда города Москвы от 23.10.2017 удовлетворены иски ООО «Угемер дардан зам» к ООО «Евробитум». За утрату части поставленного в адрес ООО «Угемер дардан зам» груза с ООО «Евробитум» в пользу ООО «Угемер дардан зам» взысканы денежные средства в размере 441 303,80 долларов США, а также расходы на оплату третейского сбора в размере 300 000 руб.

По причине возникновения убытков от утраты груза истцом была направлена ответчику претензия от 06.10.2017 № 9989/17, которая оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 796, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание требования пунктов 5, 7 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», пункт 4 статьи 21 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Соглашение о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС), установив, что факт утраты части груза подтвержден документально, при этом установлено, что утрата груза произошла по причинам, связанным с неправильной погрузкой ответчиком груза в контейнеры, суд апелляционной инстанции принял правильное решение о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению понесенных истцом убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора на оказание услуг по организации перевозок.

Судебная коллегия окружного суда, соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, принимает во внимание установленные судами

фактические обстоятельства по делу, в том числе и о том, что материалы дела не содержат доказательств какого-либо подтверждения и проверки перевозчиком правильности крепления и размещения грузоотправителем груза внутри контейнера, поэтому судом были отклонены доводы ответчика о том, что груз был принят без замечаний, перевозчик подтвердил соблюдение грузоотправителем правильность размещения и закрепления груза отметкой в п. 3 накладных СМГС.

Кроме того, суд отклонил доводы ответчика со ссылкой на положения статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 95 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, статью 22, 23 Соглашения о международном грузовом сообщении, указал, что именно перевозчик, а не отправитель груза несет бремя ответственности в случае возникновения убытков на всем пути следования груза, поскольку согласно пункту 8 раздела II Приложения 1 к Соглашению о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС)) графа 3 накладной СМГС заполняется отправителем. В рассматриваемом случае отправителем груза являлся ответчик, таким образом, отметка в пункте 3 накладных СМГС является односторонней и не может объективно и достоверно подтверждать, что груз был действительно размещен и закреплен внутри контейнеров надлежащим образом. Вопреки утверждениям ответчика, перевозчик, принимая груз к перевозке, осматривая состояние вагонов и контейнеров лишь снаружи, не проверяя количество мест, массу и состояние груза, обязанность по погрузке груза в контейнеры, размещение и крепление груза лежит не ответчике.

Также отклонены как несостоятельные утверждения ответчика о том, что печати Самарской таможни и подписи ее должностных лиц на накладных СМГС подтверждают надлежащее размещение и крепление груза, поскольку, это не входит в объект таможенного контроля в соответствии с таможенным законодательством, с учетом того, что из акта о приемке товара по количеству от 30.05.2017, составленного покупателем и грузополучателем, Сертификата экспертизы № 0024725 от 29, 30, 31 августа 2017 года эксперта Национальной Торгово-промышленной палаты Республики Монголия, а также из актов о

приемке товара по количеству от 29.08.2017, 30.08.2017, 31.08.2017, составленных совместно установлено, что утрата груза произошла по причинам, связанным с неправильной погрузкой груза в контейнеры.

Отправитель как лицо, производящее погрузку, несет ответственность за определение пригодности вагонов для перевозки конкретного груза, соблюдение технических требований по размещению и креплению грузов в вагонах, ИТЕ и АТС, а также за все последствия неудовлетворительной погрузки (параграф 3 ст. 19 СМГС).

Таким образом, оснований для возложения ответственности за утрату груза на перевозчика и освобождения ответчика от возмещения понесенных истцом убытков, не имелось.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, сложившуюся судебную-арбитражную практику по рассматриваемому вопросу, пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для их удовлетворения.

Доводы ответчика как о том, что судья Павлюк Ю.Б. не имел право рассматривать данное дело и выносить решение, так и о том, что спор решен без привлечения к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований покупателя товара (КОО «Угемер дардан зам»), основаны на ошибочном толковании норм процессуального права, с учетом как того, что суд апелляционной инстанции по безусловным основаниям отменил решение суда первой инстанции и рассмотрел спор сначала по правилам суда первой инстанции, так и о том, что ответчик не обосновал, каким образом судебные акты по настоящему делу повлияли или могут повлиять на права или

обязанности КОО «Угеемер дардан зам» по отношению к одной из сторон спора, с учетом того, что обжалуемые судебные акты не содержат в мотивировочной и резолютивной частях каких-либо выводов относительно прав и обязанностей указанного лица, выводы судов сделаны исключительно о правах и об обязанностях сторон настоящего спора и спорная задолженность взыскана судом именно с ответчика в пользу истца. Кроме того, указанное заявителем лицо не обращалось в суд на основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с апелляционной или кассационной жалобой.

Остальные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку об ошибочности выводов апелляционного суда о применении нормы права относительно установленным им по данному делу обстоятельств не свидетельствуют, а иная оценка фактов, установленных апелляционным судом, процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2018 года по делу № А40-56520/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.Н.Крекотнев

Судьи:

А.Р.Белова

В.В.Кобылянский